



ر هبر انقلاب در دیدار رئیس و اعضای مجلس خبرگان با اشاره به اثرگذار نبودن اقدامات دولت در بهبود معیشت مردم:

شکایات مردم به دست ما می‌رسد

صفحه ۲



تکس: Khamenei.ir

مسأله صفر نیست!

امیر استکی

یکبار هم این منشور را خوانده‌اید؟ بعید به نظر می‌رسد که اینگونه باشد. به هر تقدیر در دولتی که یکی از ارشدترین مسؤولان آن با انجام ۲ ساعت کار روزانه راهی استخر می‌شود، پرواضح است که منشور حقوق شهروندی یک دکور سیاسی تزئینی باشد. مسأله در زمینه توزیع ناعادلانه منافع و حاکمیتی در فضای مجازی است. موتورهای جست‌وجوگر، انواع اپلیکیشن‌ها و نرم‌افزارهای اینترنتی، شبکه‌های اجتماعی، دایره‌المعارف‌های آنلاین و سایر درگاه‌های خدمات‌رسان را «ملی» می‌کنند نه از این جهت که با توسعه و پیشرفت در فضای سایبر مخالفند، بلکه از این منظر که قدرت «حاکمیت» در آینده به واسطه قابلیت «مرزستیزی» فضای مجازی با میزان ظهور و بروز در سایبر سنجیده خواهد شد.

نگاه امروز

آنچه کشورهای دارای برنامه ملی در حوزه سایبر را به ایجاد زیرساخت‌های بومی پرهزینه به جای استفاده از خدمات رایگان ارائه شده توسط سایر قدرت‌ها از جمله آمریکا واداشته، اهمیت «مرزهای حاکمیتی» در فضای مجازی است. موتورهای جست‌وجوگر، انواع اپلیکیشن‌ها و نرم‌افزارهای اینترنتی، شبکه‌های اجتماعی، دایره‌المعارف‌های آنلاین و سایر درگاه‌های خدمات‌رسان را «ملی» می‌کنند نه از این جهت که با توسعه و پیشرفت در فضای سایبر مخالفند، بلکه از این منظر که قدرت «حاکمیت» در آینده به واسطه قابلیت «مرزستیزی» فضای مجازی با میزان ظهور و بروز در سایبر سنجیده خواهد شد.

وابسته یا توانگر؟

آنها که «صرف‌کننده» محصولات دیگران باشند ناگزیر از پذیرش حاکمیت، قوانین و ارزش‌های بیگانه یا دشمن هستند و تولیدکنندگان سرویس‌های اینترنتی، مرزهای حاکمیتی خود را تا خصوصی‌ترین مراکز حاکمیتی سایر کشورها که در جهان حقیقی برای حضور در آنها باید «جنگ» چنده ساله به راه بیندازند، پیش خواهند برد. جنگ‌های آینده جنگ‌اپلیکیشن‌ها و دانشنامه‌های آنلاین و سرویس‌دهنده‌های مخابراتی است! پس ترغیب جامعه ایرانی به پذیرش قوانین و ارزش‌های سایبری «بنیاد ویکی»، «گوگل» یا «توییتر» و «فیسبوک» و «یوتیوب» و امثال شرکت‌های چندملیتی پشت پرده سرویس‌دهنده‌های مذکور راه خوبی برای گسترش و توسعه حاکمیت سایبری ایرانیان نیست، بلکه برخلاف منافع ملی نیز ارزیابی می‌شود.

خطر مهندسی اطلاعات

اما چرا «ویکی‌پدیا» حتی از گوگل و فیسبوک و یوتیوب نیز مهم‌تر است؟ مردم همچون محققان و دانشمندان آموزش «جست‌وجوگری» در منابع آزاد» ندیده‌اند، به همین منظور برای دریافت اطلاعات دقیق در یک موضوع به طور معمول به دهها منبع مختلف سرک نمی‌کشند و آسان‌ترین راه را در پیش می‌گیرند! پس هیچ منبع اطلاعاتی نمی‌تواند رقیب خوبی برای یک «دایره‌المعارف آنلاین» باشد که مفاهیم و داده‌ها را دسته‌بندی شده و مرتب به زبان فارسی به آنها ارائه می‌دهد. دایره‌المعارفی که به نام «مردم» و بر اساس ارزش‌های بنیادین خود در تغییر منابع اصیل، جزئیات و کلیات اطلاعات دریافتی جامعه فارسی‌زبانان را مهندسی می‌کند. مستندات این واقعیت نیز به حدی گسترده و در دسترس است

نقض حاکمیت سایبری

زهرا طباطبائی

که تاکنون هیچ کاربری آن را انکار نکرده است. با این احتساب می‌توان «ویکی‌پدیا» را بزرگ‌ترین مانع در مسیر تحقق شعار غربی «اینترنت» ابزار «انتشار آزاد اطلاعات» و «دسترسی به منابع متنوع» به حساب آورد.

قانون یا توسعه نامحدود؟

اهمیت جلوگیری از دسترسی به منابع متنوع اطلاعات و ارائه اخبار گزینشی به مردم یک جامعه توسط دولت یا شرکتی خدمات‌رسان در فضای سایبر به حدی زیاد است که حاکمیت‌ها را راسا به درگیری با متخلفان وادار کرده است. به عنوان نمونه بهمن‌ماه سال گذشته، رگولاتوری مخابراتی کشور هند که مسؤلیت قانونگذاری سایبری در این کشور را عهده‌دار است، ارائه خدمات اینترنتی «رایگان» اما «محدود» فیسبوک به نام Free Basics و سرویس‌های شبیه آن را ممنوع اعلام کرد و اظهار داشت اینگونه برنامه‌ها از قوانین شبکه‌ک کشور آنها تخلف می‌کنند. مشکل اینجا بود که فیسبوک در این سرویس اینترنتی رایگان تنها امکان دسترسی به محتوای محدود برخی سایت‌های خبری، انتشار ویدئو و... را به کاربر ارائه می‌کرد که مطابق نظر دولت هند به مهندسی اخبار و اطلاعات دریافتی اقشار فقیر جامعه هندوستان منجر می‌شد. البته این مشکل تنها به هند محدود نشد و برخی خدمات ارائه شده توسط اپراتور T-Mobile در آمریکا نیز با حکم دادگاه فدرال ممنوع شد. هندی‌ها و آمریکایی‌ها پس از ممنوع کردن سرویس‌های مورد بحث هنوز به مردم خود «اینترنت رایگان» یا «سرویس مشابه» ارائه نکرده‌اند و به واسطه اعمال حاکمیت در فضای سایبری ملی خود با بحران «مقابله با فناوری» نیز مواجه نشدند! پس «قانون» برتر از «توسعه کور» است!

چانه‌زنی متقابلانه

«ویکی‌پدیا» مطابق ارزش‌ها و قوانین خود تقریباً داده‌های مرتبط با همه بخش‌های زندگی ایرانیان را مهندسی می‌کند. از اطلاعات دینی و سبک زندگی گرفته تا تاریخ فتنه ۸۸ و برجام و مبارزات فلسطینی‌ها با اسرائیل و وقایع انقلاب اسلامی و زندگینامه شخصیت‌های مطرح نظام و اتفاقات فراملی! مدیران بنیاد ویکی مدی‌اندهر کاربری می‌تواند برای اعمال نظر خود مبارزه کند اما حقیقت این است که در این مبارزه نابرابر، امکان چندانی برای تغییر ارزش‌های حاکمیتی ویکی برای کاربران وجود ندارد. به همین دلیل است که روزها بحث

یادداشت امروز

در میان مصاد صد و بیست‌گانه منشور حقوق شهروندی که توسط دولت تدبیر و امید تدوین شده است، موارد بسیاری یافت می‌شود که در وضعیت کنونی کشور اجرا نمی‌شود؛ عدم تحقق می‌تواند دلایل بسیاری داشته باشد. شاید برای نیل به بسیاری از آنها به زمان نیاز باشد و در بسیاری موارد به منابع! اما نکته اساسی این است که مفسر این حقوق چه کسانی هستند و بر چه مبنایی باید درباره تحقق آن قضاوت کرد؟ دولتمردان هم‌اکنون می‌توانند برابر عدم تحقق این مواد در جامعه به «باز به گذر زمان» و همچنین «افزایش منابع جامعه» اشاره کنند. این استدلال صحیحی است ولی درباره موادی که به رفتار دولت با مردم می‌پردازد هم آیا می‌توان منتظر گذر زمان و گسترش منابع ماند؟ خرج عملی شدن این مواد از حقوق شهروندی تغییر در نگاه سلسله مراتب تأثیر گذار دولت است و پس و این اصلاً کافی نیست که فقط یک فایل بی‌دی‌اف ۳۰ صفحه‌ای به عنوان همه وظیفه دولت در این مقوله منتشر و چند روزی هم با سروصدای زیاد به عنوان دستاوردی بزرگ به مردم معرفی شود و بعد که پتانسیل رسانه‌های این فایل تمام شد دوباره در بر همان پاشنه سابق بچرخد، به‌گونه‌ای که این احساس را به مردم بدهد که دولتی که خود منشور حقوق شهروندی منتشر می‌کند کم‌توجه‌ترین نهاد به این مقوله در کشور است؛ دولتی که بافت نیروهای آن به‌گونه‌ای است که خود بزرگ‌ترین نقض‌کننده مواد زیادی از منشور حقوق شهروندی است. لابد شنیده‌اید که صفر حسینی که در صندوق توسعه ملی حقوق نجومی با متوسط دریافتی ماهانه ۵۰ میلیون تومان دریافت کرده بود، از طرف مجمع عمومی صندوق ملی محیط‌زیست به ریاست هیات‌مدیره آن منصوب شده! البته انتصابی که به‌واسطه نشت خبر آن در رسانه‌ها، بلافاصله ماستمالی شد و روابط عمومی سازمان محیط‌زیست اعلام کرد «ایشان از پذیرفتن مسؤلیت در دوره جدید هیات‌مدیره این صندوق عذر خواهی کرده‌اند». نکته جالب توجه اینجاست

ایرانی‌ها برای بازگرداندن صفحه «عاشق مبارزه با صهیونیست‌ها» که تاریخ ابداع این عبارت و صفحات آن را در شبکه‌های اجتماعی مختلف بیان می‌کرد، بی‌نتیجه ماند، چرا که مطلق ارزش‌های ویکی اصل این عبارت مبین «فرت‌پرکتی علیه صهیونیسم» است. تقریباً همه مخالفان نظام جمهوری اسلامی نیز همچون قهرمانانی آزادی‌طلب در «ویکی‌پدیا» معرفی شده‌اند. ویکی برای حل این مشکل نیز از ایرانیان می‌خواهد مذاکره کنند و محتوای بیشتری به زبان فارسی تولید کنند اما آیا واقعا وضعیت موجود تنها حاصل سلیقه نویسندگان فعلی متون ویکی است و نظام در داخل کشور در اقلیت قرار گرفته و ملت برای روایت تاریخ انقلاب به «بی‌بی‌سی» و «هرانا» و روایت‌های جعلی سایر سایت‌های فیلتر شده مراجعه می‌کنند؟! **پازل نفوذ سایبری**

«جامعه مدنی» یکی از ۳ بخش مهم همایش جهانی جامعه اطلاعاتی» یا WSIS 10 است که در حوزه «حاکمیت اینترنت» هر ساله برگزار می‌شود. پیش‌تر «وطن‌امروز» این اجلاس را «باشگاه بازنندگان سایبری» نامید، چرا که کشورهای فاقد برنامه حاکمیت سایبری در آن متعهد می‌شوند با تقویت NGOهای فعال در این حوزه، بخشی از وظایف حاکمیتی را به گروه‌هایی خاص از جامعه واگذار کنند که در مواقع نیاز خود را «صدای مردم» معرفی می‌کنند. مدیریت خواسته‌های مردم در حوزه حاکمیت اینترنت، با همین بخش است و اعضا ترویج حاکمیت سایبری بیگانه را به عنوان بخشی ضروری از «توسعه فنوارانه» از نظامات ملی خود طلب می‌کنند. در سند WSIS+10 که متناظر بر مفاد اجلاس تونس و ژنو تهیه شده، وزارت ارتباطات از جانب حاکمیت متعهد به تشکیل و تقویت جامعه مدنی و ترویج ارزش‌هایی همچون برابری جنسیتی، مفاهیم حقوق بشری، مبارزه با سانسور و فیلترینگ و... در جامعه ایرانی شده است. با این احتساب عجیب نیست که نام مرتبطان ایرانی پروژه «نزار دکا» و برخی مدیران نفوذی متعهد به WSIS، در پشت صحنه برگزارکنندگان همایش اهواز و مروجان ویکی‌پدیا به عنوان ارائه‌دهنده انحصاری اطلاعات گزینشی به جامعه ایرانی به چشم می‌خورد! صحبت از تشکیلات مشترک «ن-ج» و «حسن-م» و پدرش است که از مسیرهای متنوع در حال جنگ با حاکمیت سایبری ملی ایرانیان هستند.

سلام وطن ۶۶۴۱۳۹۴۲

درباره‌های اجتماعی @vatanemrooz

پیامک خوانندگان ۱۰۰۰۲۲۳۱