



پس از رد اتهام اخیر آمریکا به ایران از سوی کشورهای دنیا، ترامپ در اظهاراتی منفعلانه انفجار نفتکش‌ها را حادثه‌ای جزئی توصیف کرد

در کنج انزوا

صفحه ۲

چهارشنبه ۲۹ خرداد ۱۳۹۸ ■ ۱۵ شوال ۱۴۴۰ ■ ۱۹ زوئن ۲۰۱۹ ■ سال یازدهم ■ شماره ۲۷۴۴ ■ صفحه ۱۰۰۰ تومان

روزنامه صبح ایران

VATANEMROOZ.IR



عباس عابدی:

اصلاح‌طلبان در ماجرای نجفی نمره مردودی گرفتند

همین‌صفحه

ISSN:2008-2886 ■ No.2744 ■ Vol.11 ■ Wed.Jun.19, 2019

۱۱۸۰ سال و ۲۱۶ روز گذشت

رسوایی ۲

بعد از فاجعه محمدعلی نجفی، ناتوانی محمدرضا خاتمی در اثبات ادعای دروغ تقلب در انتخابات ۸۸ در جلسه دیروز دادگاه شلیک دیگری به جریان اصلاحات بود

عکس: احمد محمدی جم‌ا‌یرا

تهیه شده است. بدیهی است اولاً داده‌های مذکور به دلیل تعلق به محدوده‌ها و مقاطع زمانی متفاوت، قابلیت انطباق با یکدیگر را نداشته و به طریق اولی نمی‌توانند متعرض آمار مجموعی گزارش مراجع نظارتی شوند، ثانیاً آمارهای توزیع استانی تعرفه‌ها را به دلیل پراکندگی جغرافیایی نمی‌توان با آمار سراسری شورای نگهبان تطبیق داد و ثالثاً مصاحبه مسؤول ستاد انتخابات در یک استان یا شهرستان از حیث قابلیت استناد، با گزارش رسمی شورای نگهبان برابر نبوده و حتی به فرض قبول دقت و صحت تمام آن، نقل قول‌های رسانه‌ای، فاقد ارزش اثباتی یکسان و برابر است. نماینده دادستان افزود: متهم حتی در ارائه آمار از سوی افراد مختلف صداقت لازم را به خرج نمی‌دهد و با مغالطه تلاش می‌کند میان اظهارات مختلف، ناهمگونی جلوه دهد، این در حالی است که آمار ارائه شده با ناشی از تفاوت مبنایی است یا ناشی از روند تکثیر و کارشناسی فرآیند انتخابات است. به‌طور مثال آمارهای ارائه شده توسط رئیس ستاد انتخابات و برخی مسؤولان استان‌ها در روزهای پیش از برگزاری انتخابات تاروز انتخابات، طبیعتاً بر حسب دقت بر شدن اطلاعات و آمارهای مشارکت ... به مرور تکمیل می‌شود و استناد به آمارهای ارائه شده در ماه‌ها و هفته‌ها پیش از شروع انتخابات (آمارهای ارائه شده در تاریخ ۱۶ فروردین، ۱۴ اردیبهشت، ۲۳ اردیبهشت، یکم خرداد، ۳ خرداد) به روشنی فاقد وجه است. متهم به نقل از رئیس ستاد انتخابات یزد می‌گوید برای ۱۰ درصد از مزاد واجدین شرایط است، اما مشارک‌الیه ادامه مصاحبه را نمی‌گوید! عبدالرسول دوران ۲۲ خرداد، ساعت ۲۰/۵۵ خبرگزاری مهر: در استان ۳۲۵ هزار تعرفه توزیع شده است، علاوه بر این یک مرتبه ۱۵ هزار تعرفه و مرتبه دوم ۵ هزار تعرفه بین شعب توزیع شده است. به شهرستان صدوق نیز ۴ هزار تعرفه و مهریز ۷ هزار تعرفه ارسال شده است. در تفت مرحله اول ۸ هزار و مرحله دوم ۳ هزار تعرفه ارسال شد (متهم از این ۴۴ هزار تعرفه سخنی به میان نمی‌آورد). ساعت ۲۱/۳۱ آقای دوران بارها اعلام کرد تعرفه در میان شعب به اندازه کافی وجود دارد یا به نقل از اصغی جانشین ستاد انتخابات خراسان رضوی می‌گوید تعداد واجدان شرایط ۳ میلیون و ۶۶۵ هزار و ۴۷۱ نفر است اما ارسال تعرفه ۴ میلیون؛ یعنی ۹ درصد به جای ۲۷ درصد. این آمار است که ایشان قرائت کردند اما در ادامه مصاحبه مشارک‌الیه در همان تاریخ (۲۲ خرداد ۸۸ ساعت ۲۲/۰۱) می‌گوید در صورت کمبود تعرفه در محل ستاد مرکزی انتخابات به تعداد مورد نیاز تعرفه ارسال خواهد شد. پس نتیجه می‌گیریم تعرفه ۹ درصد به جای ۲۷ درصد محل اشکال است. ادامه در صفحه ۲

رهاش‌دگی و عدم صلاحیت مجریان انتخابات است. وی می‌گوید: «آمار بخوبی نشان می‌دهد آشفتگی و رهاش‌دگی در انتخابات مشهود است و می‌شود این را نتیجه گرفت که این آمار بدون توجه به انتخابات بوده است تا یک نتیجه دلخواه حاصل شود». در این باره «رهاش‌دگی» خود متضمن اقرار به این مهم است که از مقدمات مطروحه فوق نمی‌توان تقلب در انتخابات را نتیجه گرفت و ناچار باید به ادعای مفاهیم کلی، و مسؤولان وزارت کشور در رسانه‌هاست. متهم از برخی تفاوت‌های آماری در این باره، وقوع تقلب را نتیجه می‌گیرد و سپس تصریح می‌کند حتی اگر تفاوت‌های مزبور، قرینه قطعی تقلب نباشد، آشفتگی و رهاش‌دگی انتخابات و عدم صلاحیت مجریان را می‌رساند که در این باره چند نکته اساسی قابل ذکر است: ۱- تفاوت‌های آماری (حتی در صورت صحت) بویژه درباره شمارگان تعرفه‌های چاپ شده، تناقض آماری به حساب نمی‌آید، چرا که چاپ تعرفه بر مبنای پیش‌بینی از نیاز حوزه اخذ رأی و به تدریج انجام شده است. کما اینکه تعدادی از تعرفه‌ها پیش از روز انتخابات و در همان روز به چاپ رسیده است، بنابراین بدیهی است آمارهایی نیز که در مراحل گوناگون این فرآیند اعلام شده، با یکدیگر متفاوت باشد اما این تفاوت به معنای تناقض و ناسازگاری داده‌ها نیست و برای رفع شبهه کافی است آخرین آمار را که پس از اتمام چاپ تعرفه‌ها اعلام شده ملاک قرار داد. ۲- وجود تفاوت‌های آماری در اظهارات رسانه‌ای مجریان می‌تواند ناشی از تفاوت آمارهای تقریبی و تحقیقی یا اختلال در انعکاس رسانه‌ای داده‌ها باشد، لذا قرینه قطعی بر دوگانگی آمارها به حساب نمی‌آید. بویژه که آنچه قابل استناد است، نه آمارهای منقول از سایت‌های خبری، بلکه داده‌هایی است که در مستندات رسمی و صورت‌جلسات وزارت کشور به ثبت رسیده و نیز لاشه فیزیکی آرای که با کد و شماره سریال در مخازن حفاظت شده موجود و قابل دسترسی است. استناد به آمارهای رسانه‌ها در حالی که گاه از یک نشست خبری، ۲ ادبیات و ۲ آمار متفاوت نقل می‌شود، نمی‌تواند بار اثبات دلائل متهم مبنی بر ابهام در تعداد تعرفه‌ها را به دوش کشد، بویژه که اشتباه گرفتن منبع اصلی (وزارت کشور و شورای نگهبان) با منابع رسانه‌ای و دست دوم ممکن است زمینه‌ساز ابهامات دیگری شود و حتی در مواردی شبهه «تناقض‌سازی» از سوی برخی رسانه‌های دی‌نفع در القای تقلب را به وجود آورد. ۳- متهم در بخشی از مطالب خود ترسیم می‌کند که تفاوت داده‌های رسانه‌ای درباره شمارگان تعرفه‌ها که از قول مسؤولان انتخابات نقل شده، حتی اگر دلیلی بر وقوع تقلب به شمار نیاید، دلیل آشفتگی و

هنوز نتوانسته مدارک و مستندات برای استفاده آن به نفع یا علیه یک نامزد خاص ارائه کند. تمام مستمسک متهم ارائه آمارهای غیرقطعی و مقطعی از سوی برخی افراد و رسانه‌ها در زمان انتخابات بوده است. در این باره باید گفت هر فرد در جایگاه خود و بر اساس اطلاعات خود ممکن است به ارائه آمارهای غیررسمی بپردازد که البته دارای اعتبار رسمی و قانونی نخواهد بود اما مرجع رسمی و نهایی فقط یک نهاد است و ارائه آمارهای غیرقطعی و مقطعی توسط افراد دیگر و رسانه‌های خبری فاقد اعتبار قانونی است. درباره انتخابات تنها مرجع اعلام آمار رسمی و قطعی شورای نگهبان است و جز آمار تاییدشده توسط این شورا سایر موارد اعتبار قانونی ندارد. نماینده دادستان افزود: چاپ تعرفه بیشتر تابع بررسی‌های فنی و کارشناسی است. چطور متهم چاپ تعرفه بیشتر از ۲۰ درصد را نشان شبهه و دستکاری انتخابات می‌داند؟ در حالی که در انتخابات سال ۹۶ به اذعان استانداران دولت حاضر، ۳۰ درصد تعرفه بیشتر در اختیار آنها قرار گرفت. بررسی میزان حضور مردم و آمادگی پیشین برای استقبال از آن را باید قدر دانست نه آنکه با مع‌گیری و بهانه‌تراشی آن را مردود دانست. نفس چاپ تعرفه بیشتر، هیچ‌گاه محل شبهه نیست، چرا که بررسی صندوق‌های انتخاباتی پیش از شروع انتخابات و پلمب آن در حضور نمایندگان کاندیداها و طی روال انتخابات توسط نمایندگان دستگاه‌های اجرائی، معتمدان محلی و ناظران انتخاباتی عملاً یک حفاظت چندلایه و غیرقابل نفوذ را پدید می‌آورد. نماینده دادستان در ادامه اظهارات خود گفت: اظهاراتی را درباره تقلب در انتخابات ۸۸ آن هم بعد از ۱۰ سال از تاریخ انتخابات بیان کرده که مصداق بارز نشر اکاذیب به قصد تشویش اذهان عمومی است. متعاقباً مشارک‌الیه در جریان دفاع از عنوان اتهامی در دادگاه نیز بر آن اکاذیب صحه گذاشته و اتهاماتی را صریحاً به نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران در یکی از مهم‌ترین موضوعات کشور یعنی انتخابات وارد کرده و بار دیگر نظام را به تقلب در انتخابات ریاست‌جمهوری سسال ۸۸ متهم کرده است. نماینده دادستان در ادامه اظهار داشت: دفاعیات متهم در جلسات قبل، از ادعای تقلب ۸ میلیون بی‌پشتی و بی‌کلی دور بوده و ارتباطی با ادعای وی نداشته است. وی با جست‌وجوی اینترنتی و جمع و تفریق مغشوش آمار، در نهایت مدعی است سوزن‌تست ۸ میلیون تعرفه مبهم است، این در حالی است که ایشان باید اثبات می‌کرد ۸ میلیون رأی به نفع یک نامزد خاص جای‌جا شده یا از آرای دیگری کسر شده است. در نتیجه حتی با فرض پذیرش ادعای متهم - که بطران آن نیز بیان خواهد شد - وی

گروه سیاسی: چهارمین جلسه رسیدگی به اتهامات محمدرضا خاتمی درباره ادعای او مبنی بر تقلب ۸ میلیونی در انتخابات ریاست جمهوری سال ۸۸ دیروز سه‌شنبه در شعبه ۱۰۵۷ دادگاه کارکنان دولت برگزار شد. در این دادگاه به اتهام خاتمی مبنی بر نشر اکاذیب به قصد تشویش اذهان عمومی رسیدگی شد و در پایان جلسه، قاضی ختم رسیدگی را اعلام کرد و گفت در مهلت قانونی، رأی دادگاه صادر خواهد شد. اما اظهارات نماینده دادستان در جلسه دادگاه دیروز به وضوح ناتوانی مدعیان دروغ تقلب در دفاع از ادعای خود و نیز ماهیت و مختصات رفتارهای غیراخلاقی آنها را در طرح این دروغ نشان داد. محمدرضا خاتمی در جلسات دفاعیات خود نه تنها نتوانست حتی چند مورد ساده برای اثبات تقلب در انتخابات ۸۸ بیاورد، بلکه حتی از ارائه اسنادی که «تخلف» در این انتخابات را نشان دهد هم عاجز بود. حالا پس از ماجرای فاجعه‌بار محمدعلی نجفی و دفاع اصلاح‌طلبان از جنایت او، فضا تحت محمدرضا خاتمی و اثبات مجدد دروغ تقلب در انتخابات ۸۸ در دادگاه دیروز، یک رسوایی جدیدتر برای جریان اصلاحات بود. در جلسه دیروز با وجود آنکه در جلسات قبلی خاتمی در وقتی موسع مطالب خود را بیان کرده بود و با این جلسه او در مجموع بیش از ۴ ساعت به دفاع از خود پرداخته بود، نماینده دادستان در مدت حدود نیم ساعت به مجموعه سخنان او پاسخی مستدل داد. نماینده دادستان در اظهارات دیروز خود در دادگاه اظهار داشت: متهم محمدرضا خاتمی اظهاراتی را درباره تقلب در انتخابات ۸۸ آن هم بعد از ۱۰ سال از تاریخ انتخابات بیان کرده که مصداق بارز نشر اکاذیب به قصد تشویش اذهان عمومی است. متعاقباً مشارک‌الیه در جریان دفاع از عنوان اتهامی در دادگاه نیز بر آن اکاذیب صحه گذاشته و اتهاماتی را صریحاً به نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران در یکی از مهم‌ترین موضوعات کشور یعنی انتخابات وارد کرده و بار دیگر نظام را به تقلب در انتخابات ریاست‌جمهوری سسال ۸۸ متهم کرده است. نماینده دادستان در ادامه اظهار داشت: دفاعیات متهم در جلسات قبل، از ادعای تقلب ۸ میلیون بی‌پشتی و بی‌کلی دور بوده و ارتباطی با ادعای وی نداشته است. وی با جست‌وجوی اینترنتی و جمع و تفریق مغشوش آمار، در نهایت مدعی است سوزن‌تست ۸ میلیون تعرفه مبهم است، این در حالی است که ایشان باید اثبات می‌کرد ۸ میلیون رأی به نفع یک نامزد خاص جای‌جا شده یا از آرای دیگری کسر شده است. در نتیجه حتی با فرض پذیرش ادعای متهم - که بطران آن نیز بیان خواهد شد - وی

فعال سیاسی اصلاح‌طلب با انتقاد از رفتار اصلاح‌طلبان در ماجرای شهردار شدن نجفی، استعفاى او و سپس قتل میترا استاد گفت: اصلاح‌طلبان در این ماجرا نمره مردودی گرفتند. عباس عابدی، فعال سیاسی اصلاح‌طلب طی یادداشتی در روزنامه اعتماد، اصلاح‌طلبان را یکی از عناصر دخیل در ماجرای نجفی برشمرد و نوشت: «به نظرم دوستان اصلاح‌طلب باید یک بازنگری کلی در مواضع و رفتارهای خود کنند» و وی فقدان روابط شفاف حزبی در جریان اصلاحات را مورد اشاره قرار داد و با بیان اینکه چنین وضعیتی، کم‌کم یک جریان سیاسی را به فرقه سیاسی تبدیل می‌کند، اضافه کرد: «عدم شفافیت و لاپوشانی و حتی خلاف واقع گفتن در این ماجرا، از دیگر اشتباهات آنان بود که گمان می‌کردند با این کار می‌توانند مسأله را پوشانده و سپس سخن یا پاک کنند». عابدی افزود: مسأله پرستو قطعاً در این ماجرا مصداقی نداشته است، حتی عکس آن نیز بوده، یعنی آقای نجفی به طرق گوناگون از چنین ارتباطی منع شده بود. به گفته فعال سیاسی اصلاح‌طلب، هنگامی که اصلاح‌طلبان با هر گروه دیگری کسی را برای انجام کاری معرفی می‌کنند به معنای تأیید و ضمانت او است. وی افزود: اصلاح‌طلبان در این ماجرا برخلاف اصول و شعارهای اعلام شده خود عمل کردند. چه در انتخاب آقای نجفی به عنوان شهردار و چه در ۶ ماه بعد از آن و حتی هنگام استعفاش بدخلاقی کردند و عامل استعفا را چیز دیگری معرفی کردند و خواستند آبروداری کنند. آبروی چه کسی را، خدا می‌داند؟! و از همه اینها بدتر در جریان قتل نیز مانع از سقوط به دامن سناریوی پرستو(!) نشدند. هزار توجیه برای یک کار غلط آن را اصلاح نمی‌کند، بلکه هزار و یک کار غلط خواهد شد. این فعال سیاسی اصلاح‌طلب در ادامه خاطر نشان کرد: اشتباه دیگر اصلاح‌طلبان این بود که درباره حضور یا عدم حضور آقای نجفی برای شهرداری، استمراج کردند ولی هنگامی که جواب منفی شنیدند، دوباره همان انتخاب را انجام دادند.

تیتراهای امروز

توسط ستاد اجرایی فرمان حضرت امام (ره) در استان البرز صورت گرفت

افتتاح شهر دارویی

- پروژه ملی شهرک صنعتی دارویی پرکت بزرگ‌ترین شهرک دارویی منطقه است
- رونمایی از ۹ پروژه دارویی در بخش‌های سرطان و واکسن
- جلوگیری از واردات ۵۰۰ میلیون دلاری

صفحه ۲

معرفی ۳ کتاب درباره شهید مصطفی چمران در آستانه سالروز شهادت‌ش

مرگ از من فرار می‌کند

صفحه ۸

وزارت اقتصاد بسته ارزی رونق تولید را منتشر کرد

ارباب بسته‌ها!

صفحه ۳

شربعتی و پیش‌بینی عاقبت عمل مسلحانه

عبرت از انتهای خرداد!

صفحه ۵

بازداشت رئیس سابق یوفا به دلیل اتهامات مربوط به اعطای میزبانی جام جهانی ۲۰۲۲ به قطر

پلاتینی در چاه فساد فیفا

صفحه ۶

خبر

عباس عابدی:

اصلاح‌طلبان در ماجرای نجفی نمره «مردودی» گرفتند



فعال سیاسی اصلاح‌طلب با انتقاد از رفتار اصلاح‌طلبان در ماجرای شهردار شدن نجفی، استعفاى او و سپس قتل میترا استاد گفت: اصلاح‌طلبان در این ماجرا نمره مردودی گرفتند. عباس عابدی، فعال سیاسی اصلاح‌طلب طی یادداشتی در روزنامه اعتماد، اصلاح‌طلبان را یکی از عناصر دخیل در ماجرای نجفی برشمرد و نوشت: «به نظرم دوستان اصلاح‌طلب باید یک بازنگری کلی در مواضع و رفتارهای خود کنند» و وی فقدان روابط شفاف حزبی در جریان اصلاحات را مورد اشاره قرار داد و با بیان اینکه چنین وضعیتی، کم‌کم یک جریان سیاسی را به فرقه سیاسی تبدیل می‌کند، اضافه کرد: «عدم شفافیت و لاپوشانی و حتی خلاف واقع گفتن در این ماجرا، از دیگر اشتباهات آنان بود که گمان می‌کردند با این کار می‌توانند مسأله را پوشانده و سپس سخن یا پاک کنند». عابدی افزود: مسأله پرستو قطعاً در این ماجرا مصداقی نداشته است، حتی عکس آن نیز بوده، یعنی آقای نجفی به طرق گوناگون از چنین ارتباطی منع شده بود. به گفته فعال سیاسی اصلاح‌طلب، هنگامی که اصلاح‌طلبان با هر گروه دیگری کسی را برای انجام کاری معرفی می‌کنند به معنای تأیید و ضمانت او است. وی افزود: اصلاح‌طلبان در این ماجرا برخلاف اصول و شعارهای اعلام شده خود عمل کردند. چه در انتخاب آقای نجفی به عنوان شهردار و چه در ۶ ماه بعد از آن و حتی هنگام استعفاش بدخلاقی کردند و عامل استعفا را چیز دیگری معرفی کردند و خواستند آبروداری کنند. آبروی چه کسی را، خدا می‌داند؟! و از همه اینها بدتر در جریان قتل نیز مانع از سقوط به دامن سناریوی پرستو(!) نشدند. هزار توجیه برای یک کار غلط آن را اصلاح نمی‌کند، بلکه هزار و یک کار غلط خواهد شد. این فعال سیاسی اصلاح‌طلب در ادامه خاطر نشان کرد: اشتباه دیگر اصلاح‌طلبان این بود که درباره حضور یا عدم حضور آقای نجفی برای شهرداری، استمراج کردند ولی هنگامی که جواب منفی شنیدند، دوباره همان انتخاب را انجام دادند.